

OBEC VEJPRNICE

VÝROČNÍ ZPRÁVA za rok 2021

O POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb. O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM “

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, § 18 písm. a–f, zveřejňujeme tuto výroční zprávu za rok 2021.

Informace byly občanům podávány v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Každý povinný subjekt musí vždy do 1. 3. zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

písm.	Zákonem požadované údaje / zák č. 106/1999, § 18 ods. 1/	počet
a	Počet podaných žádostí o informace	7
	Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	2
b	Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	0
c	Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	0
d	Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence	0
e	Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení: 1. Žadatel podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace a uvedl jako důvod podání stížnosti, že nesouhlasí se způsobem vyřízení žádosti, obec údajně neposkytla informaci, pouze poukázala na rozpočtové opatření č.5 k účetní položce číslo 6115 a její podpoložce číslo 5021. Stížnost byla spolu se spisovým materiálem postoupena Krajskému úřadu PK – ten postup povinného subjektu potvrdil jako správný. 2. Žadatelka podala stížnost na podanou informaci k její žádosti o poskytnutí informací, která se týkala opravy chodníku v ulici Sokolské u domu čp. 114. Žádost byla vyřízena. Žadatelka se domnívala, že obec informace neposkytla a stěžovala si nadřízenému orgánu, aby nařídil obci její žádost vyřídit. Stížnost byla spolu se spisovým materiálem zaslána Krajskému úřadu PK – ten postup povinného subjektu potvrdil jako správný. 3. Žadatel podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace o poskytnutí přístupu k usnesení rady obce včetně všech podkladových materiálů elektronicky. Žádost byla částečně vyřízena a částečně bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Žadatel podal stížnost, kde nesouhlasí se způsobem vyřízení žádosti. Tuto stížnost podal na obec Vejprnice a zároveň na Krajský úřad Plzeňského kraje a zároveň na Ministerstvo vnitra ČR. Dle platného zákona obec Vejprnice předala tuto stížnost k vyřízení Krajskému	4

	<p>úřadu PK, který potvrdil postup povinného subjektu při vyřizování informací jako správný.</p> <p>4. Žadatel podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, kdy žádal o poskytnutí informace elektronickou cestou, proč byl jeho návrh o přijetí obecně závazné vyhlášky na jednání zastupitelstva obce nehlasovatelný. Na žádost mu bylo odpovězeno. Žadatel podal stížnost na poskytnutí informace, kdy nesouhlasí se způsobem vyřízení a žádá nadřízený orgán aby nařídil obci Vejprnice poskytnout informaci dle žádosti žadatele. Stížnost byla spolu se spisovým materiálem postoupena Krajskému úřadu PK, který stížnost vyřídil s tím, že postup povinného subjektu potvrdil jako správný.</p>	
f	Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona	0

Ve Vejprnicích dne 24.01.2022

Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
starosta obce Vejprnice

